

Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады  
школьников по истории 2019 г.

Фамилия Палья

Имя Ян

Отчество Александрович

Школа МБОУ "Гатчинская СОШ №2"

Класс 10-2

Шифр (заполняется членами Оргкомитета)

10-06


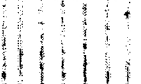

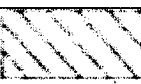




## ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

## 1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
1. Софийский собор в Новгороде	4	7	9
2. Успенский собор во Владимире	3	6	11
3. Архангельский собор Московского кремля	1	5	12
4. Церковь в Коломенском	2	8	10

## 2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Иван, Андрей, Дмитрий
3		Иван, Василий
4		Иван Калита
5		Василий II
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 – <u>1423</u> гг.	
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Владимир, Нижний Новгород, Рязань, Тверь

## 3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	служильный
2	посольский
3	сыскной
4	сельско-хозяйственный
5	казенный (финансовый)

## 4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	564	85	16	118	11088	3	2	30	160	1200

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	IV
Б	VII
В	II
Г	V
Д	III
Е	I
Ж	VI

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
2, 5, 7, 8, 9, 10, 12	1, 3, 4, 6, 11

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) <sup>1</sup>	11) Севастополь	1) Мурманск	3) Смоленск	6) Москва
Названия улиц				
Сапунгорская улица				+
Катынский переулок			+	
Андрусовская улица	+			
Улица матроса Кошки	+			
Улица Героев Рыбачьего		+		
Улица Генерала Шумилова				+
Аллея Защитников 35-ой Батареи	+			
Тракторная улица			+	
Улица Полярной Дивизии		+		
Пластунская улица			+	
Улица Московский большак				+
Улица 64-й армии		+		

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - К

Букв. обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Московский	II
Б.	Петербургский	II
В.	Петербургский	VI
Г.	Московский	VI
Д.	Московский	V

<sup>1</sup> Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.	Петербургский	VII
Ж.	Московский	II
З.	Московский	I
И.	Петербургский	VII
К.	Киевский	IV

9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - *Лига Нацис*

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	<i>Великобритания</i>	<i>А</i>	<i>Черчилль</i>
2.	<i>Италия</i>	<i>Д</i>	<i>Муссолини</i>
3.	<i>СССР</i>	<i>Е</i>	<i>Сталин</i>
4.	<i>Германия</i>	<i>В</i>	<i>Гитлер</i>
5.	<i>Франция</i>	<i>З</i>	
6.	<i>Испания</i>	<i>ИС</i>	
7.	<i>Польша</i>	<i>Б</i>	
8.	<i>Австрия</i>	<i>Г</i>	

10. [8 баллов]

- 1) Автор текста (вписать) - *Владимир Маяковский*
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) - *3*
- 3) Временной интервал (вписать) - *1918 - 1921*
- 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
<i>7), 1)</i>	<i>1918</i>
<i>5), 2)</i>	<i>1921</i>
<i>9), 3)</i>	<i>1919</i>
<i>4)</i>	<i>1920</i>

5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
<i>6, 8, 10</i>	<i>Данные плакаты не отражают процесса борьбы пролетариата с "буржуазией", отражают преимущественно достижение <sup>рабочих</sup> и призывают дальше двигать <del>эту</del> страну к процветанию.</i>

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	III	ЖЕ	Битва под Москвой
«Волоколамское шоссе»	IV	Д	Сталинградская битва
«Жизнь и судьба»	VI	■ Г	Голод в блокадном Ленинграде
«Батальоны просят огня»	I	В	Танковый прорыв блокады Ленинграда
«Горячий снег»	■ II	Б	<del>Битва за Ленинград</del>
«Дневные звезды»	IV	А	Операция «Багратион»
«Реквием каравану PQ-17»	V	З	Сталинградская битва
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	Е	Битва на реке Мшиновка

12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
З, Г, В	Д, Ж	Б, Е	А

13. [5 баллов]

1. За морем телушка полушка, да рубль перевоз.

За французов хорошо, но дома — лучше. Полушка — богатство.

2. Не было ни гроша, да вдруг алтын.

О визуальной полноте богатства у кого-либо. Гран — маленькая монета, алтын — крупная (в переводе с татарского — золотой).

3. Мал золотник, да дорог, велика Федора да дура.

Стоит ценить то, что имеешь, даже если это что-то незначительно.

Золотник — маленькая монета.

4. За семь верст киселя хлебать.

О любви к розному делу. Верста — единица измерения расстояний.

5. С миру по нитке, голому — рубашка.

Малыми усилиями делаются большие дела. Мир в данном случае — некая общность людей.

Оборона Брестской крепости

Вторая половина XIII века — это, как по мне, один из самых спорных периодов в русской истории. И причина тому — взаимоотношения раздробленной Руси и Золотой Орды. Кажется бы, если открыть учебник, то всё просто: Русь, сильно ослабленная внутренними распрями между князьями, представлявшая собой отдельные воюющие княжества, была вынуждена подчиниться Орде, принять золотоордынское иго. Отчасти это так, но в учебниках как правило деликатно умалчивается, что это "иго" (существование такого термина оспаривается рядом историков); можно считать политическим инструментом в руках некоторых князей. Так, Др. Френел, представляющий так называемый "западный" взгляд изучивший отношения "Русь — Орда", прямо утверждает, что "татарский иг" утвердился с помощью Золотой Орды своих политических целей. Я согласен с ним лишь частично. Действительно, союз с Ордой использовался некоторыми князьями для достижения своих политических целей, но следует различать союз с Ордой ради собственной выгоды и ради выгоды если не её бы своего княжества. Не следует путать патриотов — князей и князей — лицемеров! В данном эссе я бы хотел подробно рассмотреть проблемы, как неоднозначное восприятие политики Невского, возможность отказа от союзов с Ордой. Цель — выявить, возможно ли было в XIII веке не заключать союзов с Ордой? Исходные Задачи:

- кратко охарактеризовать положение русских княжеств в XIII веке;
- детально рассмотреть политику Невского (почему он был союзником Орды? как это происходило?);
- рассмотреть возможность оказания сопротивления Орде с учетом информации, полученной за счет решения двух предыдущих задач.

Итак, напомним: Как известно, в XIII веке не было единой Руси, а лишь отдельные княжества. Тасназ Древнерусского государства в XII веке был следствием запутанной наследственной системы, слабых торговых взаимоотношений между частями государства с центром в Киеве, усмирением городов и т.д. Как сейчас это не очень сильно волнует. Как скорее заботит последствия распада

↗  
оборот имеет

Древнерусского государства. Среди них было немало положительных, но и достаточно отрицательных. Одно из отрицательных последствий — утрата военной мощи. Мало того, что перестала существовать шибкая единая армия; русские князья постоянно сражались за право владеть соседними землями — как итог, не было сил отразить нападение монгольских войск. Сражение на Калке, когда какое-то подобие единой армии разлетелось на три части из-за изменения князей уступать друг другу даже при самом извешнем угрозе — яркое тому доказательство. Не без труда, но все же Русь практически полностью оказалась зависимой от монголов. Захвачены и разграблены некогда великие города, убиты или угнаны в рабство ремесленники, сожжены церкви... Наступил культурный и экономический упадок княжества обложившим непосильной данью, любые восстания жестоко подавлялись карательными отрядами. Примечательно, что дань вымалывалась и в пользу Золотой Орды, и в пользу Монгольской империи, пока она еще существовала как ~~ис-во~~ ис-во. ~~Вопрос о престолонаследии решил хан. Хотел править —~~ Вопрос о престолонаследии решил хан. Хотел править — хану ярык на княжение. Поездка в Каракорум (пока Золотая Орда не отделилась от Монгольской империи, т.е. в дальнейшем вопросе о ярыках решалась в Сарая) была опасной и долгой. К тому же, она могла вылиться в буржуазную, если хану не нравились предложенные ему дары (без зазубривания получить ярык было трудно). Как видно, положение княжества в XIII веке было неудачным. По крайней мере, если верить сохранившимся летописям (вопрос о силе монголов в XIII веке до сих пор является спорным; некоторые историки, как, например, М. В. Гусинев, оспаривают <sup>их</sup> ~~их~~ господство на Руси).

Теперь перейдем непосредственно к Александру Невскому. Сын Ярослава Всеволодовича, он много времени проводил с отцами в походах. Этим в политике он явно приобрел сам. Некоторые историки приписывают Александру Ярославичу предательство Руси. Данилевский даже назвал его "первым русским коллаборационистом". Но так ли это? Я считаю, что нет, веры. Дело в том, что помимо Золотой Орды, гонимыми православными и Ливонским орденом, стремившемся к захвату новых земель и их окантовыванию. Папа римский, ~~он~~ ты крестоносцы уже разграбили православ-



иной Константинополь, одобрил "поход на Восток", т. е. на Русь. Силы Руси были таковы, что даже с одним врагом было не справиться, не то что с несколькими. Северо-Восточная Русь тогда (а может и не тогда, а просто за счет хороших воинов, как считают некоторые историки) убедилась в невозможности разорения со стороны Ордынцев во время похода Батые, так что она уже могла защитить ~~себя~~ себя от рыцарей-крестоносцев. Но нужно было точно убедиться, что Орда не помешает этой защите. Александр Невский был вынужден вести многолетнюю политику. Он понимал, что в сложившихся условиях лучше подружиться с Ордой. Он даже побратался с сыном хана Сартаком, который принял христианство. К слову, это первый раз демонстрирует правильность выбора Невского, т. к. монахи в отличие от крестоносцев с запада, не преследовали цель сменить веру на Руси и в целом были довольно терпимыми к любым религиям, эти заветы Чингисхана о ~~уважении~~ уважении к любым религиям, эти заветы Чингисхана о ~~уважении~~ уважении к любым религиям. Благодаря дружбе с Сартаком, Невский впоследствии смог уговорить хана Батые от нового похода на Русь. Хотя дружба с Ордой была достигнута путем кровавых погромов антиордынских восстаний в Новгороде (вспомните Новгородскую роту или даже прелеговские события), эти погромы были вынужденными. Невский смог защитить православную культуру на Руси и на время обеспечить стабильность своему княжеству.

Так что же, могла Русь отказаться от союзов с Ордой? Исходя из информации предыдущих двух пунктов, можно сказать, что и да. Только вот это вышло бы либо в кровопролитие со стороны Орды (вспомните как подавили, например, восстание в Твери или любовь Орды к русским городам, где пытались прогнать баскаков), либо в окатамливании дружек городов, где это шведы и литовцы стали бы отпадать к Русии. При этом не франки Ордынцев, учитывая, например, крестовый поход на Византию, лучше тех же это безразличие и попустительство князей во время похода Батые позволяли стать угнетенными их княжества. Даже за пару десятилетий киевляне смогли бы восстановить экономическую и военную мощь княжества, чтобы дать достойный ответ Орде. Но, что редкость, предшественники Невского использовали ~~силу~~ силу, чтобы заставить Орду для достижения своих ~~политических~~ политических целей, не являясь с ней в то же время кем-то угнетенным. В большинстве своем князья ищут воевать с Русью, чтобы присоединить к себе новые земли. Это касается воевод, но в конечном счете, если бы князья не присоединили к себе

→  
оборот листа

новые земли, то никак бы и не стали дать отпор врагу, т.к. объединенные земли были бы возможны только за счет усиления единоличного правления монарха, а без объединения земель великую мочь не нарастить. Это нам показали уже князья XIV-XV веков.

Итак, что мы имеем в итоге? Я считаю, что вина за мелочные ордынские походы на Русь лежит прежде всего на князьях, проявивших в 1237-1240 гг. угрозу со стороны Батыя, князь Александр Невский был вынужден вступить в союз с Ордой ради защиты Руси от "больших бед", а князья врезались своим бездумным Орду объединить, как бы это парадоксально не звучало, русские земли против самой Орды.

### Проект.

01. Данные источники описывают период правления царя Алексея Михайловича в ~~первой~~ первой половине XVII века. Это период после Смуты, характеризующийся продолжительным экономическим кризисом в стране. Условно кризисы делят еще в периоде Опричнины Ивана Грозного. Для периода, описанного в источниках, характерны массовые восстания среди простых крестьян и зажиточных. Для подавления восстаний активно использовались стрельчатые войска, с их же помощью взимались "домогонные деньги", т.е. и ущемление в срок налогов.

2. Рассматриваемая проблема - нежелание, отказ помещиков платить налогов царю и попытки воевод подавлять восстания крестьян от уплаты налогов.

1. Это документы 1648 года.  
2. Данные документы являются оригинальными ответами воевод о своей деятельности. Составные отписки, они показывают, какие действия принимались для сохранения порядка в уезде.

3. Более подробно описывает конкретные даты с точностью до дня ("два десятых пятого дня", "девятый день", "шестые дни"), указания мест, где происходили восстания (Устюг, Потьма).  
4. Главным в уезде является воевода, у которого есть свои ~~подчиненные~~ подчиненные, у которых есть свои ~~подчиненные~~ подчиненные, существуют воеводы, что усложняет ему работу. Исполнительность.

мной системы крайне скудная, т.к. между поселенцами воевода и воеводичами  
сильнейшим образом конфликтуют, что видно в описании Алексея Бальмова.

Система местного самоуправления представлена земельными судьями и челобаль-  
ными. Они представляют интересы местного населения перед воеводой и служат  
посредниками между ним и местным населением.

10-06

- 1. Это 2 разных конфликта, произошедшие при 2 разных воеводах.  
Первый из них в переписке из 1600, за которые не было уплаты налогов (в 1600 против 5 лет).
- 2. Скорее всего в том, что местное население отменялось платить налоги в пользу царя.

Отличие в том, что в случае с Иваном Микитиным ему пришлось  
самому столкнуться с местным населением. Алексей Бальмов все  
контактировал только со старостой.

3. В случае с Иваном Микитиным купчая издана уже 5 лет, в то время  
как у Алексея Бальмова 2 года.

- 1. В конфликтах участвовали "посадские люди" и "белосельские крестьяне",  
воевода и воеводичи посольскими, в ходе которого первым побитым  
во-втором случае, ~~Милая~~ агрессивным, воеводе выбили окошко хижины.
- 2. В первом случае произошло столкновение между посольскими и  
белосельскими посольскими, в ходе которого первым побитым  
во-втором случае, ~~Милая~~ агрессивным, воеводе выбили окошко хижины.

- 1. Первый воевода запрашивает помощи посольских, второй - направил  
стрельцов. Первый хотел решить вопрос мирным путем. Во втором  
случае посольские отказались выдать налоги.  
2. На стороне ~~Милая~~ местного населения.  
3. Нет, польза.

7. Приказ правления Алексея Михайловича действительно был  
"бухальщиным делом", сопровождаемое всеобщим  
приказом поправить.

